

.....
.....
.....

Dotyczy - postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Utrzymanie czystości przystanków i wiat przystankowych na terenie Legnicy”.

Uprzejmie informuję, że w dniu 02.03.2009r. wpłynął do Zamawiającego protest firmy Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Nowodworska 60, 59-220 Legnica, którego treść została przekazana uczestnikom ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Po analizie protestu Zamawiający na podstawie art. 183 ust 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U., nr 19 z 2004r., poz. 177 – z późniejszymi zmianami) **oddala protest w całości.**

Wykonawca wniósł protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania :

- „ ...1. *nie wykluczenie na podstawie art. 24 ust 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych oferty firmy Zakład Remontowy Marian Kosecki, 59-220 Legnica, ul. Młynarska 2/10 w związku z faktem, iż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust 1 pkt 1,2 oraz nie odrzucenie tej oferty na podstawie art. 24 ust. 4 niniejszej ustawy,*
2. *nie wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych oferty firmy „ EKOLEG” Stanisław Kraśnicki , 59-220 Legnica, ul. Kobylińska 3 w związku z faktem, iż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1,2, oraz nie odrzucenie tej oferty na podstawie art. 24 ust. 4 niniejszej ustawy,*
3. *dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Zakład Remontowy Marian Kosecki, 59-220 Legnica, ul. Młynarska 2/10 mimo niespełnienia przez tą firmę wymogów ustawowych,*
4. *naruszenie interesu prawnego firmy LPGK sp. z o.o. poprzez nie odrzucenie ofert niezgodnych z ustawą.*

W związku z powyższym Wykonawca zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów :

- „ ...1. *art. 22 ust 1 pkt 1,2 w ten sposób, że nie odrzucona została oferta, w której brak jest umowy na odbiór odpadów zebranych z przystanków autobusowych ze specjalistyczna firmą,*
2. *art. 22 ust 1 w ten sposób, że nie odrzucono oferty, w której brak jest dokumentów świadczących o posiadaniu uprawnień do wykonywanej działalności określonej w SIWZ*
3. *art. 89 ust 2 poprzez nie odrzucenie oferty nie spełniającej warunków SIWZ,*
4. *art. 24 ust. 4 poprzez nie odrzucenie oferty nie zawierającej dokumentów potwierdzających spełnienie warunków zapisanych w SIWZ.*

i żąda :

- „...1) wykluczenia i odrzucenia oferty firmy Zakład Remontowy Marian Kosecki, 59-220 Legnica, ul. Młynarska 2/10, jako podmiotu, którego oferta nie spełnia wymagań określonych w SIWZ,
- 2) wykluczenia i odrzucenia oferty firmy „EKOLEG” Stanisław Kraśnicki, 59-220 Legnica, ul. Kobylińska 3, jako podmiotu, którego oferta nie spełnia wymagań określonych w SIWZ,
- 3) dokonanie wyboru oferty LPGK Spółka z o.o. jako ofert najkorzystniejszej, która spełnia wszystkie wymagania ustawy i SIWZ.

ad zarzutu nr 1, 2 i 3 :

Zamawiający w „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 13 ppkt 13.6 cyt. „...13. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki: (...) 13.6. Posiadają - zgodnie z art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27.04.2001r. o odpadach - uprawnienia do wykonywania czynności w ramach powyższego zamówienia – odbierania poprzez opróżnianie koszy odpadów komunalnych z przystanków autobusowych i wiat oraz transportu ich na legalnie działające wysypisko odpadów, potwierdzone odpowiednimi dokumentami, tzn :

1) zezwoleniem na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,

lub

2) zezwoleniem na transport odpadów komunalnych wraz z umową z firmą specjalistyczną posiadającą zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Ocena spełnienia warunku odbywać się będzie wg ww. dokumentów- pkt 1) lub 2).

- Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia ww. warunek mogą spełnić łącznie...”

Protestujący Wykonawca w ustawowym terminie nie zakwestionował–oprotestował ww. warunku ani katalogu dokumentów jakimi Wykonawcy mieli potwierdzić spełnianie postawionego warunku.

Po przeanalizowaniu ofert złożonych w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający stwierdził, iż wszystkie trzy oferty zarówno firmy :

- Zakład Remontowy Marian Kosecki, 59-220 Legnica, ul. Młynarska 2/10,
- „EKOLEG” Stanisław Kraśnicki , 59-220 Legnica, ul. Kobylińska 3,
- LPGK Spółka z o.o , 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 60.

spełniły ww. warunek a Wykonawcy załączyli do ofert wymagane przez Zamawiającego dokumenty :

- firma Zakład Remontowy Marian Kosecki – zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów Decyzja z dnia 17.12.2008r. wraz z umową z firmą specjalistyczną LPGK Sp. z o.o. posiadającą zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,

- firma „EKOLEG” Stanisław Kraśnicki – zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów Decyzja z dnia 20.04.2006r. wraz z umową z firmą specjalistyczną Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych van Gansewinkel Legnica Sp. z o.o. posiadającą zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,

- firma LPGK Sp. z o.o. – zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów Decyzja z dnia 22.07.2005r. wraz ze decyzjami z dnia 07.07.2006r. i z dnia 22.08.2006r. zmieniającymi ww. pierwotną Decyzję.

Ponieważ ww. warunek Wykonawcy mogli, zgodnie z wyżej przytoczonymi zapisami siwz, spełniać łącznie Zamawiający przyjął do oceny punktowej oferty firm Zakład Remontowy Marian Kosecki z Legnicy i „EKOLEG” Stanisław Kraśnicki z Legnicy. Wyżej wymienieni Wykonawcy wraz z wykazanymi podwykonawcami łącznie spełniają warunek „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień” zgodnie z zapisami art. 22 ust 1 pkt 1) Ustawy Pzp oraz punktu 13 ppkt 13.6 „Instrukcji dla Wykonawców”- Rozdział 2 siwz.

Z załączonych do ww. ofert dokumentów – załącznik nr 2 „DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE” i załącznik nr 3 „WYKAZ SPRZĘTU I URZĄDZEŃ-POTENCJAŁ TECHNICZNY” wynika również, że Wykonawcy „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym” zgodnie z zapisami art. 22 ust 1 pkt 2) Ustawy Pzp.

Z powyższego uzasadnienia wynika, że nie ma podstawy prawnej do wykluczenia na podstawie art. 24 ust 1 pkt 10) żadnego z Wykonawców i w konsekwencji odrzucenia na podstawie art. 22 ust 4 i art. 89 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp, oferty firmy Zakład Remontowy Marian Kosecki z Legnicy oraz oferty firmy „EKOLEG” Stanisław Kraśnicki z Legnicy.

Zamawiający nie naruszył art. 22 ust 1 pkt 1),2), art. 24 ust 2 oraz art. 89 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

ad zarzutu nr 4 :

W związku z tym, że w ocenie Zamawiającego nie ma podstawy prawnej do wykluczenia na podstawie art. 24 ust 1 pkt 10) żadnego z Wykonawców i konsekwencji odrzucenia na podstawie art. 22 ust 4 i art. 89 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp, oferty firmy Zakład Remontowy Marian Kosecki z Legnicy oraz oferty firmy „EKOLEG” Stanisław Kraśnicki z Legnicy, **Zamawiający nie naruszył interesu prawnego firmy LPGK Sp. z o.o. z Legnicy.**

W związku z powyższym Zamawiający oddala protest w całości.


Z up. Prezydenta Miasta
Jadwiga Zienkiewicz
(Zastępca Prezydenta)