

Legnica, 30.07.2009r.

IM 341/7/2/229/09

.....
.....
.....

Dotyczy - postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego „Modernizacja bazy sportowej dla szkolenia młodzieży uzdolnionej piłkarsko w Legnicy przy ul. Grabskiego 14”.

Uprzejmie informuję, że w dniu 21.07.2009r. wpłynął do Zamawiającego protest firmy POLCOURT S.A., ul. Generała Zajączka 11, 01-510 Warszawa.

ROZSTRZYGNĘCIE PROTESTU

Po analizie protestu Zamawiający na podstawie art. 183 ust 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U., nr 19 z 2004r., poz. 177 – z późniejszymi zmianami) **oddala protest w całości.**

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów :

1. „...art. 7 ust 1 PZP – poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców...”
2. „...art. 29 ust 1-3 PZP – poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia...”

i żąda :

„...zmiany przez zamawiającego SIWZ zgodnie z uzasadnieniem protestu poprzez zmianę niektórych wymagań dotyczących nawierzchni syntetycznej „sztuczna trawa” tzn. dopuszczenie do przetargu także traw syntetycznych charakteryzujących się parametrem ilości włókien : min. 8150 sz/m²...”

UZASADNIENIE

Uprzejmie informuję, że nie można postawić zarzutu Zamawiającemu utrudniania uczciwej konkurencji poprzez dążenie do uzyskania boiska o najlepszych parametrach wykonanego w nowoczesnej technologii. Zamawiający kierować się musi potrzebą zrealizowania inwestycji oraz celowością i ekonomią wydatkowania środków publicznych i wykorzystania w przyszłości nowoczesnego obiektu sportowego. Zamawiający wymaga dostarczenia produktu o najlepszych parametrach, wykonanego w nowoczesnej technologii. Zamawiający zgodnie z art. 29 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U., nr 19 z 2004r., poz. 177 – z późniejszymi zmianami) cyt. :

„ 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą ostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”

opisał przedmiot zamówienia poprzez podanie określonych wymagań technicznych, jakościowych i użytkowych formułując je za pomocą granicznych parametrów technicznych czyli dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał minimalne parametry techniczne, jakie winna posiadać zamawiana nawierzchnia sportowa **i aby nie ograniczać konkurencji dopuścił -** patrz zapisy punktu 8 ppkt 8.1. „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 siwz cyt. „**Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano jakikolwiek znak towarowy, patent czy pochodzenie- należy przyjąć , że wskazane patenty, znaki towarowe, pochodzenie określają parametry techniczne, eksploatacyjne , użytkowe, co oznacza, że Zamawiający dopuszcza złożenie oferty w tej części przedmiotu zamówienia o parametrach technicznych, eksploatacyjnych i użytkowych nie gorszych niż zaproponowane przez Zamawiającego”** – chybiony jest więc zarzut Protestującego, że Zamawiający utrudnia lub uniemożliwia złożenie oferty Protestującemu Wykonawcy poprzez takie opisanie, określenie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Natomiast spełnienie żądania Wykonawcy zmiany wymaganego parametrów byłoby jaskrawo sprzeczne z obowiązkiem celowego, oszczędnego i z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, wydatkowania środków publicznych w rozumieniu art. 35 ustawy o finansach publicznych. Wykonawca, żądając zmiany wskazanych parametrów zakwestionował uprawnienie Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia i realizacji zamówienia publicznego na wykonywanie przedmiotowej inwestycji wysokiej jakości materiału. Takie stanowisko podziela również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 09.10.2008r. (syg. akt. KIO/UZP 1024/08) która orzekła, że Zamawiający powinien mieć możliwość opisanie przedmiotu zamówienia w sposób najbardziej odpowiadający jego potrzebom, żądając produktu o najwyższych dostępnych standardach jakościowych. Postęp w produkcji sztucznych traw kolejnych generacji daje Zamawiającemu prawo wymagania od Wykonawców dostarczenia produktu o pożądanym przez niego parametrach w nowoczesnej technologii. Zamawiający informuje, że dobór parametrów sztucznej trawy podyktowany był nie tylko właściwościami użytkowymi i technicznymi, a również bezpieczeństwem i zdrowiem zawodników, trwałością nawierzchni jak również kosztami jej eksploatacji i regeneracji. Budowane boisko wykorzystywane będzie do treningów grup młodzieży klubu sportowego. Będzie więc eksploatowane bardzo intensywnie.

W zakresie podniesionego przez Protestującego Wykonawcę żądania zmiany wymaganych minimalnych parametrów trawy sztucznej, Zamawiający, informuje, że w opisie przedmiotu zamówienia, na etapie prac projektowych doszło do omyłki pisarskiej, skutkiem czego błędnie określona została minimalna liczba włókien na metrze kwadratowym nawierzchni.

Wymagania jakie spełniać ma oferowana nawierzchnia mają się następująco:

- wysokość: min. 40 mm
- rodzaj włókna: monofilowe, polietylen
- dtex: min 12 200
- grubość włókna: min. 220µm

- waga włókna: min. 850 g/m²
- ilość włókien: min. 115 000 szt/m²
- kolor nawierzchni: 2 odcienie zielonego
- podkład absorbujący upadek: prefabrykowany, wykonany z pianki poliuretanowej, grubość min. 12 mm, odporność na zrywanie min. 0,15 Mpa
- linie: wklejone w nawierzchnię ze sztucznej trawy w kolorze białym zgodnie z wymogami i przepisami PZPN, UEFA i FIFA
- wypełnienie: piasek kwarcowy o średnicy 0,3 -1,0 mm, min 10 mm, granulatu termoplastyczny w kolorze zielonym o kształcie regularnym, typu TPO, średnica 0,5 -2,5 mm, min 6,50 kg/m². Łącznie min 2/3 wysokości włosa.

Jak wynika z powyższego postawiony wymóg ilości włókien min. 115.000szt/m² nie jest ze strony Zamawiającego czynem nieuczciwej konkurencji mającej na celu wyeliminowanie kogokolwiek z możliwości ubiegania się o realizację ww. zamówienia publicznego (zadania inwestycyjnego) ani nadmiernie rygorystycznym wymogiem, lecz parametrem wynikającym z uzasadnionej (przeznaczenie boiska) konieczności wykonania boiska o jak najwyższej jakości wykonanego w nowoczesnej technologii.

Zamawiający informuje, iż niższych parametrów na potrzeby **jednego Wykonawcy** czyli firmy **POLCOURT** nie zmieni.

Zamawiający zwraca ponadto uwagę na fakt, iż przedmiotem postępowania jest udzielenie zamówienia na roboty budowlane nie zaś dostawę materiałów. W konsekwencji więc o udzielenie zamówienia ubiegać się będą podmioty wykonawcze a nie producenci nawierzchni sportowych (orzeczenie KIO z dnia 30.05.2008r., sygn. akt KIO/UZP 472/08). Fakt ten jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający tym bardziej nie ogranicza konkurencyjności przedmiotowego postępowania, gdyż na rynku polskim jak i rynkach Unii Europejskiej działa wiele firm wykonawczych, mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia na przedmiotową robotę budowlaną.

Jak wynika z powyższego uzasadnienia oddalenia protestu Zamawiający nie naruszył art. 7 ust 1 oraz art. 29 ust 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uprzejmie informuję, że Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z zapisami Działu VI „Środki ochrony prawnej”, Rozdziału 3 „Odwołanie”, art. 184-193 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U., nr 19 z 2004r., poz. 177 – z późniejszymi zmianami).

Z up. Prezydenta Miast.

Jadwiga Henkiewicz
Zastępca Prezydenta.