

IM.RZP.271.18.2012

Legnica, 22.10.2012r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Udzielenie Gminie Legnica kredytu bankowego długoterminowego w wysokości do 19.700.990,59 PLN w tym:

- na pokrycie planowanego deficytu budżetu miasta - 8.986.000,00 PLN
- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów 10.714.990,59 PLN”

W związku z wniesionymi przez Wykonawców zapytaniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu, zgodnie z art. 38 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. nr 113 z 2010r., poz. 759 – z późniejszymi zmianami) oraz pkt 24 „Instrukcji dla Wykonawców” - Rozdział 2 siwz Zamawiający poniżej publikuje treść zapytań i udziela odpowiedzi (zapytanie/**odpowiedź**):

Zamawiający ponumerował zapytania wykonawców kolejno- narastająco.

Pytanie nr 37:

Czy w § 4 Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie, że dyspozycje uruchomienia kredytu będą składane zgodnie z wzorem takiej dyspozycji obowiązującej w Banku oraz zgodnie z Kartą Wzorów Podpisów i przewidzianym w tej Karcie sposobem reprezentacji Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający § 4 ust. 1 nadaje brzmienie:

„1.Kredytobiorca będzie wykorzystywał kredyt dysponując pokrycie w ciężar rachunku kredytowego wymienionego w § 2 na podstawie dyspozycji uruchomienia kredytu obowiązującej w Banku i zgodnie z Kartą Wzoru Podpisów.”.

Pytanie nr 38:

Czy w § 6 Zamawiający dopuszcza skreślenie ust. 5 – definicję daty spłaty zawiera już ust. 4, a ust. 5 wprowadza kolejną definicję, częściowo niespójną z ust. 4 (w zakresie, w jakim za datę spłaty uważa się nie dzień wpływu środków na rachunek Banku, ale dzień złożenia dyspozycji spłaty przez Kredytobiorcę).

Odpowiedź:

Zamawiający w § 6 skreśla ust. 5 a ust.6 otrzymuje oznaczenie jako ust.5.

Pytanie nr 39:

Czy w § 8 Zamawiający dopuszcza skreślenie lub doprecyzowanie brzmienia z bankiem, który wygra przetarg, ust. 2 przewidującego obowiązek Kredytobiorcy „zwrotu niewykorzystanej a otrzymanej kwoty kredytu”? Otrzymanie kredytu nie oznacza zasilenia rachunku kredytowego przez banków tylko dokonanie uruchomień zgodnie z § 4ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający § 8 ust.2 nadaje nowe brzmienie:

„2. Kredytobiorca dopuszcza niepełne wykorzystanie kredytu.”.

Pytanie nr 40:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby oświadczenie o poddaniu się egzekucji (§ 12) zostało złożone w odrębnym dokumencie stanowiącym integralną część umowy, według wzoru obowiązującego w Banku.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza aby oświadczenie o poddaniu się egzekucji zostało złożone na odrębnym dokumencie stanowiącym integralną część umowy według wzoru obowiązującego w Banku.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby § 18 przewidujący karę umowną na rzecz Zamawiającego został skreślony. Należy zwrócić uwagę, że poza możliwością odstąpienia przez Kredytobiorcę od umowy w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. w przypadku gdy wskutek zmiany okoliczności wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć przy zawarciu umowy), Kredytobiorca nie ma możliwości odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapis § 18 umowy.

Pytanie nr 42:

Czy Zamawiający dopuszcza skreślenie § 23 umowy Zasady naliczania oprocentowania od zadłużenia przeterminowanego określa § 22, natomiast § 23 nie jest z nim w pełni spójny – zgodnie z tym postanowieniem podwyższone odsetki miałyby być naliczane dopiero od dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego (a nie od dnia powstania zadłużenia przeterminowanego).

Odpowiedź:

Zamawiający skreśla § 23 umowy, a § 24-30 otrzymują oznaczenie § 23-29.

Wprowadzone niniejszym pismem uzupełnienia i odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia



Z up. Prezydenta Miasta
Ruszard Białek
(Zastępca Prezydenta)