

INFORMACJA – ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Nazwa Zamawiającego : *Prezydent Miasta Legnicy działający w imieniu Gminy Legnica.*
2. Określenie przedmiotu zamówienia : **Roboty budowlane polegające na realizacji inwestycji p.n. „Legnica, wieża św. Jadwigi (XIII/XV w): renowacja wieży”** współfinansowanego ze środków Programu Dziedzictwo Kulturowe
3. Numer sprawy : IM.271.231.10.2011
4. Tryb postępowania (podstawa prawna) :
przetarg nieograniczony - art.10 ust.1 oraz art.art.39-46 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113 z 2010r, poz. 759- ze zmianami); kategoria – robota budowlana
5. Liczba złożonych ofert : 5
6. Data rozstrzygnięcia/ **unieważnienia**-postępowania* : **04.04.2011r.**
7. Cena wybranej oferty : **1.025.057,16 zł brutto**
8. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty(Wykonawcy)/ **unieważnienia***-:
Wykonawca spełnił wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zaproponował najkorzystniejszą – najniższą cenę realizacji zamówienia.
9. Nazwa (firma) wybranego Wykonawcy : *Konserwacja Dziel Sztuki „ANTIQA” Wit Podczerwiński*
10. Adres : *Jawornik 568, 32-400 Myślenice*
11. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.
Uprzejmie informuję, że po analizie złożonych w ww. postępowaniu ofert na wykonawcę ww. zamówienia wybrano firmę: *Konserwacja Dziel Sztuki „ANTIQA” Wit Podczerwiński Jawornik 568, 32-400 Myślenice za cenę 1.025.057,16 zł brutto* Wykonawca spełnił wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz proponując najkorzystniejszą cenę realizacji zamówienia uzyskał największą liczbę punktów :

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko, siedziba i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania oferty	Punktacja oferty w poszczególnych kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja oferty
1.	MCP KOPUŁY Andrzej Czech ul. Podhalańska 40A 43-310 Bielsko-Biała	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. Nr 113 , poz. 759 – późniejszymi zmianami) cyt. „... 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) 6) zawiera błędy w obliczeniu ceny...”. Wykonawca błędnie przyjął stawkę podatku VAT - niegodnie z obowiązującymi przepisami. Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późniejszymi zmianami) określa dla wszystkich robót i usług będących przedmiotem zamówienia na dzień składania ofert tj. 31.03.2011r. <u>stawkę podatku VAT w wysokości 23 %</u> . Wykonawca podał w ofercie, w „Formularzu cenowym” – str. 130 oferty, że roboty konserwatorskie są zwolnione z podatku VAT. Tym samym Wykonawca naruszył ww. ustawę oraz pkt 12 lit. c) „Instrukcji dla Wykonawców” Rozdział 2 siwz. W związku z czym oferta jest nieporównywalna z pozostałymi ważnymi ofertami.	-----	-----
2.	ZAKŁAD USŁUGOWO- PRODUKCYJNY Waldemar Roszak ul. Grodzieńska 2 67-200 Głogów	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. Nr 113 , poz. 759 – późniejszymi zmianami) cyt. „... 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) 6)	-----	-----

		<p>zawiera błędy w obliczeniu ceny...". Wykonawca błędnie przyjął stawkę podatku VAT - niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późniejszymi zmianami) określa dla wszystkich robót i usług będących przedmiotem zamówienia na dzień składania ofert tj. 31.03.2011r. <u>stawkę podatku VAT w wysokości 23 %</u>. Wykonawca podał w ofercie, w „Formularzu cenowym” – str. 61 oferty, że roboty konserwatorskie objęte są 0 - zerową stawką podatku VAT. Tym samym Wykonawca naruszył ww. ustawę oraz pkt 12 lit. c) „Instrukcji dla Wykonawców” Rozdział 2 siwz. W związku z czym oferta jest nieporównywalna z pozostałymi ważnymi ofertami.</p>		
3.	<p>Konserwacja Dzieł Sztuki „ANTIQA” Wit Podczerwiński Jawornik 568 32-400 Myślenice</p>	<p>Wykonawca spełnił wszystkie warunki siwz. <u>1.025.057,16</u> 1.025.057,16 x 100 % x 100pkt = 100 pkt</p>	<p>Kryterium : cena – 100 pkt</p>	<p>400 pkt (4x100 pkt)</p>
4.	<p>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HARAS” Arkadiusz Harasymowicz ul. Białoskórnicza 22/23/4 50-134 Wrocław</p>	<p>Wykonawca spełnił wszystkie warunki siwz. <u>1.025.057,16</u> 1.626.529,07 x 100 % x 100pkt = 63,02 pkt</p>	<p>Kryterium : cena – 63,02 pkt</p>	<p>252,08 pkt (4x 63,02)</p>
5.	<p>ALPEX Sp. z o.o. ul. Parkowa 8 58-302 Wałbrzych</p>	<p>Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. Nr 113 , poz. 759 – późniejszymi zmianami) cyt. „... 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...”. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu robót elektrycznych etap Ia oraz kosztorysu robót konserwatorskich – naruszony został pkt 12 lit. a) oraz pkt 17 ppkt 17.13 „Instrukcji dla Wykonawców” Rozdział 2 siwz. W związku z czym oferta jest nieporównywalna z pozostałymi ważnymi ofertami. Ponadto jeden z członków Zarządu Pani Joanna Piątkowska nie złożyła oświadczenia o braku wykluczenia z postępowania (wg załącznika nr 2 do „Instrukcji dla Wykonawców” Rozdział 2 siwz) – naruszony został pkt 17 ppkt 17.4 „Instrukcji dla Wykonawców” Rozdział 2 siwz.</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>

Na podstawie art. 92 ust 1 punkt 4) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że **umowa w sprawie ww. zamówienia publicznego może być zawarta po 09.04.2011r.** zgodnie z art. 94 ust 1 punkt 2) ww. ustawy Pzp.

ZATWIERDZAM
Z up. Prezydenta Miasta
Ryszard Białek
(Zastępca Prezydenta)